

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛОВДИВ

Р Е Ш Е Н И Е

№ 590 / 18.03.2021 г.

гр. Пловдив

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд-Пловдив, XIII състав, в открито заседание на осемнадести юни през две хиляди и двадесетата година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНЕЛИЯ ХАРИТЕВА

ЧЛЕНОВЕ: СТОИЛ БОТЕВ

ГЕОРГИ ПАСКОВ

при секретаря Севдалина Дункова и при участието на прокурора Мария Тодорова, като разгледа АХД № 264 по описа на съда за 2020 г., докладвано от съдия Георги Пасков, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по постъпил протест от прокурор при Окръжна прокуратура – Пловдив против разпоредбите на т. 14, раздел III — Разрешаване на строителство от Приложение №3 на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Кричим, приета с Решение № 311, взето с Протокол № 40 от 29.01.2007 г. на Общински съвет - Кричим, последно изменена с Решение № 342, взето с Протокол № 42 от 20.12.2018г. на Общински съвет -Кричим.

Ответникът по жалбата не взема становище.

Представителят на контролиращата Окръжна прокуратура – Пловдив изразява становище за основателност на протеста.

Административният съд, като взе предвид наведените доводи от страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Протестът е подаден от надлежни страни, по смисъла на чл. 186, ал. 2 от АПК, поради което същият се явяват процесуално допустим.

По основателността на протеста съдът счита следното:

Не се спори по делото, че оспореният подзаконов нормативен акт е издаден от компетентен орган и при спазване на административно-производствените правила и законоустановената форма.

Общинският съвет е орган на местното самоуправление, определящ политиката за изграждане и развитие на общината, във връзка с осъществяването на дейностите от местно значение, както и на други дейности, определени със закон. В изпълнение на правомощията си по чл. 21., ал.2 от ЗМСМА общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Съгласно чл. 8 от ЗНА, общинският съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Наредбата е приета на основание чл. 9 от ЗМДТ, по силата на който общинският съвет е оправомощен да приема наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги.

С оспорената в настоящето производство т. 14, раздел III — Разрешаване на строителство от Приложение №3 на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Кричим общинският съвет е въвел такса за съставяне на протокол и издаване на разрешение за засипване на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура, съгласно чл. 74, ал.2 от ЗУТ както следва:

- т.14 за сградни отклонения, изпълнявани от и за сметка на възложителя на основния строеж, който се запазва и оставя негова собственост (изм. Решение № 164, взето с Протокол № 16 от 14.02.2017 г. на ОбС) 1,50/л. м, мин. 75,00

- т. 14.2. За общи мрежи и съоръжения и останалите видове сградни отклонения (изм. Решение № 164, взето с Протокол № 16 от 14.02.2017 г. на ОбС) 7,50/л. м, мин. 150,00

Основателно е твърдението на протестиращата страна, че разрешение за разкопаване не е предвидено сред хипотезите на чл. 6, ал. 1 ЗМДТ, нито сред лимитативно изброените такива за техническите услуги по чл. 107 ЗМДТ.

Оспореният текст на наредбата е издаден на основание чл. 74, ал.2 от ЗУТ, като съобразно която разпоредба общинската администрация разрешава мрежите и съоръженията да се засипят, след като провери, че определената линия на застрояване и другите условия и изисквания по изпълнението на строителството са спазени, мрежите и съоръженията са заснети и нанесени в съответните специализирани карти и регистри по чл. 115, ал.4, като за резултатите от проверката се съставя протокол.

Нормата на чл. 72, ал.1 от ЗУТ от своя страна предвижда, че разкопаването на уличните настилки, се извършва въз основа на разрешение на строеж, за издаването на което, се дължи такса – арт. §3, ал.1 от ДР на ЗУТ. Съобразно цитираният § 3, ал. 1, за съгласуване и одобряване на инвестиционен проект, за издаване на разрешение за строеж, протокол за определяне на строителна линия и ниво, акт за узаконяване, разрешение за ползване на строеж и за други административни и технически услуги по ЗУТ се събират такси по ЗМДТ и по ЗДТ. В случая, законодателят изрично е регламентирал, че за засипване, след разкопаване на улични настилки, се изисква само разрешение за строеж, издаването на което е техническа услуга, за която се събира съответна такса по силата на чл. 6, ал.1, б.“д“ от ЗМДТ.

Ето защо съдът намира, че не е налице законово основание, за издаване на индивидуален административен акт- разрешение за засипване, поради което и общината не може да събира такса за извършването на такава техническа услуга., като разходите за извършване проверката следва да се покриват на таксата за издаване на разрешение за строеж.

С оглед изхода на правния спор на Окръжна прокуратура Пловдив следва да се присъдят сторението от нея разноски по делото в размер на 20 лв.

Предвид горното съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ т.14, т.14.1 и т.14.2 на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Кричим, приета с Решение № 311, взето с Протокол № 40 от 29.01.2007 г. на Общински съвет - Кричим, последно изменена с Решение № 342, взето с Протокол № 42 от 20.12.2018г. на Общински съвет -Кричим.

ОСЪЖДА Община Кричим да заплати на Окръжна прокуратура – Пловдив сумата в размер 20/двадесет/ лева, представляваща заплатени разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му пред Върховния административен съд на Република България.

Решението да се разгласи по реда на чл.194 от АПК при неподаване на касационни жалби или протести или ако те са отхвърлени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: (M)

ЧЛЕНОВЕ: (M)

(M)